

**Participace**Břehy Staré Moravy  
v Hodoníně

# Představení vítězného soutěžního návrhu – výstup

<b>Datum konání:</b>	30. 3. 2026, od 17:30 hod. do 20:00 hod.
<b>Místo konání:</b>	Sál Evropa, Národní třída 21, Hodonín
<b>Účastníci:</b>	<b>Město Hodonín:</b> Libor Střecha (starosta), Ondřej Fialík (místostarosta), Ondřej Stolařík (městský architekt), Dalibor Novák (Odbor rozvoje města), Tereza Kleiner (Odbor rozvoje města) <b>Soutěžní porota:</b> Antonín Novák (předseda soutěžní poroty) <b>ARCHITEKTI PROSTORU:</b> Marek Sivák, Karla Kupilíková (facilitátor veřejného setkání / organizátor architektonické soutěže) <b>MAAUS s.r.o.:</b> Miroslava Zadražilová, Eva Wagnerová, Jakub Czapek, Eliška Hoang (zpracovatel vítězného soutěžního návrhu) <b>Veřejnost:</b> 45 účastníků
<b>Zapsali:</b>	Karla Kupilíková, Marek Sivák
<b>Přílohy:</b>	P01 Prezentace vítězného návrhu

## Účel setkání:

Cílem setkání bylo představit veřejnosti vítězný návrh architektonické soutěže na revitalizaci břehů Staré Moravy, seznámit účastníky s jeho základním konceptem, hlavními architektonickými principy a vztahem k místu. Dále s urbanistickým kontextem a s navrženým funkčním a provozním řešením. Setkání zároveň nabídlo prostor pro diskuzi a sběr podnětů a připomínek od veřejnosti. Podněty a dotazy veřejnosti, které zazněly v rámci diskuze, jsou uvedeny níže.

## Průběh setkání:

Setkání navázalo na vernisáž výstavy soutěžních návrhů, kde měla veřejnost možnost seznámit se s jednotlivými odevzdanými návrhy a jejich hodnocením ze strany soutěžní poroty. Na úvod setkání shrnul starosta Hodonína Libor Střecha důvody a cíle, které město vedly k vypsání soutěže, a nastínil další předpokládaný vývoj projektu. Organizátor soutěže a facilitátor Marek Sivák stručně přiblížil přípravu projektu a soutěže včetně participace a z ní vycházejícího soutěžního zadání, zatímco předseda soutěžní poroty Antonín Novák pohovořil o roli poroty a architektonické soutěže vůbec. Následně provedly architektka Miroslava Zadražilová a krajinářská architektka Eva Wagnerová přítomné prezentaci svého vítězného návrhu, která je přílohou P01. Poté již následoval prostor pro dotazy a podněty veřejnosti.

## Podněty a dotazy veřejnosti:

**Dotaz:**

Jaká je předpokládaná cena realizace navrženého řešení?

**Odpověď:**

Předpokládá se okolo 300 mil. Kč bez DPH za všechny etapy hlavního řešeného území.

Na základě odborného posudku zpracovaného nezávislým rozpočtářem – odborným znalcem – byla předpokládaná cena realizace vítězného návrhu vyčíslena na 297 853 968 Kč bez DPH. Tato

částka se pohybuje v rámci předpokládaných investičních nákladů stanovených v soutěžních podmínkách, kde byl pro hlavní (projektovou) část území uveden předpokládaný limit 320 mil. Kč bez DPH.

Realizace projektu je uvažována etapově, v časovém horizontu více let, přibližně deseti až dvaceti.

**Dotaz:**

Jaký je schvalovací proces realizace projektu z hlediska orgánů města, zejména s ohledem na jeho rozsah a finanční náročnost? Který orgán města bude schvalovat realizaci a financování jednotlivých etap projektu?

**Odpověď:**

Realizace a financování jednotlivých etap projektu budou schvalovány v rámci rozpočtového procesu města, přičemž schvalování rozpočtu je v kompetenci Zastupitelstva města.

**Dotaz:**

Jaké jsou majetkové poměry pozemků v řešeném území a kdo je jejich vlastníkem?

**Odpověď:**

Převážná část hlavního (projektového) území je ve vlastnictví veřejné správy, zejména České republiky, přičemž právo hospodařit s dotčenými pozemky má Povodí Moravy, a dále ve vlastnictví města Hodonín. Menší část pozemků je ve vlastnictví soukromých osob. Navazující (ideové) území je ve vlastnictví města Hodonín. Soutěžní zadání bylo v průběhu přípravy konzultováno s hlavním vlastníkem (správcem) pozemků, tedy s Povodím Moravy, které bylo následně přizváno jako odborný znalec (konzultant) soutěžní poroty v rámci hodnotícího zasedání poroty.

**Dotaz:**

Projekt se nezabývá návrhem protipovodňových opatření. Proč tato problematika není součástí řešení?

**Odpověď:**

Řešené území se nenachází v záplavovém území a návrh respektuje stávající vodohospodářská opatření a limity území. V průběhu přípravy soutěžního zadání byla problematika konzultována se zástupci Povodí Moravy, které je správcem dotčených vodních toků. Na základě těchto konzultací nebylo požadováno řešení dalších protipovodňových opatření nad rámec stávajících. Naopak bylo nabídnuto zrušit vedení stávající pobřežní hráze jako protipovodňového opatření, neboť se nejedná o záplavovou oblast. To se však rozhodlo město zatím nevyužít a zachovat status quo. Projekt bude v dalších fázích projednáván s Povodím Moravy a dopracován dle jejich případných požadavků.

**Dotaz:**

Návrh nerespektuje zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, a neumožňuje plavbu lodí. Městské rameno řeky Moravy je součástí vodní cesty – proč návrh tuto skutečnost nerespektuje?

**Odpověď:**

Otázka statutu městského ramene řeky Moravy byla řešena v rámci přípravy projektu a byla předmětem závazného stanoviska Ministerstva dopravy ČR. Ministerstvo dopravy ve svém stanovisku konstatuje, že městské rameno řeky Moravy nelze považovat za vodní cestu ve smyslu zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, neboť na něm nelze provozovat plavidla a není do něj možné zaplout z hlavního toku řeky Moravy. Z tohoto důvodu není městské rameno součástí vodní cesty a nevztahují se na něj požadavky kladené na vodní cesty dle uvedeného zákona. Návrh je s tímto závazným stanoviskem v souladu.

**Dotaz:**

Uvádíte, že soutěžní zadání vzniklo na základě participace. Veřejného plánovacího setkání se však zúčastnilo přibližně 40 osob, zatímco město Hodonín má zhruba 23 000 obyvatel. Jak reprezentativní byl tento vzorek a kdo rozhodl o výsledném charakteru zadání, zejména s ohledem na skutečnost, že v rámci participace zaznívaly i odlišné názory, například na výraznější komerční využití území nebo splavnění toku?

**Odpověď:**

Proces participace nezahrnoval pouze veřejné plánovací setkání, ale také cílená jednání a konzultace s dotčenými subjekty, správci území, odborníky a klíčovými aktéry v území. Veřejné setkání bylo jedním z podkladů pro formulaci zadání, nikoli jediným rozhodovacím nástrojem. Smyslem participace není zapojit určité % občanů, ale nabídnout všem relevantním aktérům dobrou možnost se zúčastnit – a je pak na nich, zda ji využijí. V tomto pojetí jde o doplněk, ne náhradu, zastupitelské demokracie. Konečné rozhodnutí o základním směru, charakteru a míře využití území bylo učiněno vedením města, které při jeho formulaci zohlednilo jak výstupy participace, tak širší kontext řešeného území, vizi města a jeho dlouhodobé rozvojové dokumenty.

**Dotaz:**

Jaký má tento projekt smysl pro rozvoj města?

**Odpověď:**

Smyslem projektu je dlouhodobý rozvoj klíčového veřejného prostoru města, který propojuje centrum Hodonína s krajinou a navazujícími rozvojovými záměry, zejména rekreačním přístavem (státní investice). Projekt má za cíl zvýšit kvalitu veřejného prostoru, rekreační a pobytovou hodnotu území pro obyvatele města, podpořit jeho identitu a současně zlepšit atraktivitu města pro návštěvníky, a to při zachování přírodních hodnot.

**Dotaz:**

V řešeném území se nacházejí stromy poškozené okusem bobra. Proč nebyla tato situace řešena dříve a jaká opatření jsou zvažována k ochraně dosud nepoškozených stromů?

**Odpověď:**

Na tuto situaci byli správci území v minulosti upozorněni ze strany odboru životního prostředí, nicméně problematika dosud nebyla systémově řešena. Bobr evropský je zvláště chráněný druh, a možnosti zásahů (např. odchyt či regulace) jsou proto legislativně omezené a podléhají povolení příslušných orgánů ochrany přírody. Opatření spočívající v technické ochraně stromů jsou finančně náročná a jejich plošná aplikace je problematičtější. Přítomnost bobra v území je dlouhodobá a odpovídá jeho přirozenému výskytu a má zároveň i pozitivní ekologický přínos.

Poznámka: Na řece Moravě poblíž Hodonína (byť ne přímo ve městě) jsou vytyčeny zóny A, kde je bobr chráněn nejpřísněji a které v celé ČR tvoří jen cca 1,2 % území. Samotné město a Stará Morava jsou v zóně B (tzv. zóna koexistence), kde je důležité umožňovat migrační propojení oblastí zóny A.

**Dotaz:**

Jaký je zamýšlený režim fungování navrhovaného komunitního centra, včetně zajištění jeho provozu a financování?

**Odpověď:**

Navrhované komunitní centrum je koncipováno jako drobné zázemí pro obyvatele města a komunitní aktivity, nikoli jako zcela volně přístupný a neřízený prostor. Konkrétní model provozu a financování zatím není definitivně stanoven a bude předmětem dalších navazujících diskusí. Uvažuje se o kombinaci funkcí, například o provozu kavárny či drobného občerstvení soukromým provozovatelem, který by současně zajišťoval každodenní provozní a sociální dohled nad objektem. Vybrané

prostory by byly využívány pro komunitní akce, setkání místních spolků či aktivity související s využíváním řeky, a to například formou krátkodobých pronájmů nebo výpůjček. Záměrem je, aby místo fungovalo nejen v době konání akcí, ale i v běžném každodenním provozu.

**Dotaz:**

V současnosti je v ulici Legionářů vedena vyhrazená cyklotrasa, zatímco návrh předpokládá její nahrazení smíšeným režimem pěší–cyklo–dopravní obsluha. Je tento způsob řešení v území vhodný a funkční?

**Odpověď:**

Soutěžní návrh pracuje s koncepcí smíšené zóny, která předpokládá nahrazení stávající vyhrazené cyklotrasy. Ta dnes existuje jen v jednom úseku trasy dlouhém cca 300 m, jde o společnou pěší a cyklistickou trasu, která však není příliš využívána (řada návštěvníků preferuje hlavní, řece blíže položenou, komunikaci). V soutěži navržený typ řešení umožňuje sdílený pohyb cyklistů (popř. pěších) a zároveň v omezeném režimu také vjezd automobilů pro dopravní obsluhu. Vedle toho je, na rozdíl od dnešní situace, navržena samostatná pěší trasa (stezka) blíže řece, v části zdvojeně i dále od řeky jako zkratka k novému přístavu.

Navržené řešení však není v tuto chvíli považováno za finální a bude dále rozpracováno a provedeno v rámci dopracování soutěžního návrhu do architektonické studie. Nastavení nejvhodnějšího dopravního režimu v území – s ohledem na bezpečnost, intenzitu provozu, charakter místa a rozsah dopravní obsluhy – je jedním z témat, která budou ve spolupráci s městem dále diskutována a upřesňována.

**Dotaz:**

Na levém břehu v úseku od jezu k bývalému Svazarmu dnes chybí na stávající komunikaci chodník, cyklostezka i veřejné osvětlení. Počítá návrh s doplněním těchto prvků?

**Odpověď:**

Soutěžní návrh počítá s doplněním infrastruktury na levém břehu. V území je navržena smíšená zóna, obdobně jako na pravém břehu, která umožňuje pohyb cyklistů a pěších a v omezeném režimu také vjezd dopravní obsluhy. Pro pěší jsou na levém břehu navrženy dvě alternativní trasy – jedna vedená po hraně hráze, která kopíruje stávající zpevněnou komunikaci, a druhá přírodněji pojatá povalová stezka v těsné blízkosti řeky. Veřejné osvětlení je v návrhu uvažováno pouze v rámci hlavní komunikace, alternativní pěší trasy jsou koncipovány bez umělého osvětlení s ohledem na charakter území.

Poznámka: Dnes se ve skutečnosti v daném úseku jedná o komunikaci se zákazem vjezdu motorových vozidel vyjma dopravní obsluhy, tzn. převážně pro pěší a cyklisty.

**Dotaz:**

Jaký je další postup projektu a kdy se k němu bude vyjadřovat Zastupitelstvo města?

**Odpověď:**

V současné době probíhá jednací řízení bez uveřejnění na zadání navazující zakázky. Po jeho ukončení bude uzavřena smlouva o dílo na zpracování projektové dokumentace a souvisejících činností. Následně bude soutěžní návrh dopracován do architektonické studie, poté do projektu pro povolení záměru (DPZ) a dalších stupňů projektové dokumentace, které v této fázi budou pravděpodobně rozděleny dle jednotlivých projektových etap. Zastupitelstvo města bude schvalovat jednotlivé investiční záměry v rámci rozpočtového procesu města.

**Dotaz:**

V návrhu je most v Rybářích zúžen. Znamená tato úprava omezení průjezdnosti mostu, například zavedení jednosměrného provozu?

**Odpověď:**

Úprava mostu spočívá v reorganizaci šířkového uspořádání stávající mostní konstrukce, kdy je redukována šířka asfaltové části tak, aby byla zachována dostatečná šířka pro obousměrný provoz vozidel. Současně návrh vytváří prostor pro bezpečné vedení pěších a cyklistů, a to v souladu s platnými technickými normami.

**Dotaz:**

Proč je toto místo (most do Rybář) v návrhu označeno jako „brána do Rybář“, když by mělo být vnímáno spíše jako brána do centra města Hodonína?

**Odpověď:**

Označení „brána do Rybář“ vychází ze soutěžního zadání a bylo použito na základě výstupů z participativních aktivit, v jejichž rámci tento název opakovaně zazníval. Jedná se o pracovní pojmenování, které reflektuje vnímání místa z pohledu místních uživatelů území, nikoli o formální ani závazné označení. Historicky zde nešlo o skutečnou bránu, ale o most (ještě dříve přívoz) spojující předměstí/vesnici Rybáře s městem Hodonínem.

**Dotaz:**

V návrhu je uvažováno s několika novými místy pro občerstvení. Není navrhované množství těchto provozů nereálné, zejména s ohledem na dlouhodobý úbytek restauračních zařízení v Hodoníně?

**Odpověď:**

Návrh pracuje s koncepční, tzv. maximální variantou (kde uvažuje se dvěma novými místy – objekty). Ta představuje dlouhodobou vizi rozvoje území v horizontu přibližně 20 let. Nejedná se o závazek realizace všech navržených provozů najednou, ale o vytvoření prostorového a funkčního rámce, který umožní jejich postupné doplňování v návaznosti na skutečný rozvoj území a poptávku. Z participace zároveň vyplynulo, že některé části území mají zůstat klidné a přírodního charakteru, zatímco jiné jsou vhodné právě k postupnému oživení. Ohniska vybavenosti budou vznikat postupně a selektivně v návaznosti na rozvoj území – pokud bude o tyto služby reálný zájem.

**Dotaz:**

Jak bude v řešeném území řešeno parkování, zejména pro návštěvníky lokality?

**Odpověď:**

Otázka parkování je řešena v širším kontextu městské dopravní a parkovací koncepce, nikoli pouze v rámci samotného soutěžního návrhu. Město má zpracovanou Strategii rozvoje dopravy města Hodonína, která pracuje mimo jiné se zaváděním parkovacích zón za účelem ochrany rezidentů, s rozvojem záchytných parkovišť a s možností výstavby parkovacího domu v návaznosti na další rozvoj území.

Významnou roli bude hrát také státní investice rekreačního přístavu a přístaviště, jejíž součástí je kapacitnější parkoviště pro návštěvníky situované přímo v řešeném území, přičemž se zároveň předpokládá, že část návštěvníků přijede do Hodonína po vodě.

**Dotaz:**

Byly do soutěžního zadání promítnuty výstupy z veřejného plánovacího setkání konaného dne 4. 11. 2024, a pokud ano, jakou formou? Zejména, jak bylo v soutěžním zadání naloženo s podnětem části účastníků týkajícím se odkupu části pozemku p. č. 10732, o který projevíli zájem vlastníci pěti rodinných domů?

**Odpověď:**

Součástí soutěžního zadání byly veškeré výstupy z participativního procesu, včetně zápisu z veřejného plánovacího setkání konaného dne 4. 11. 2024. Tyto materiály byly přiloženy jako podklady k zadání a všichni soutěžící měli možnost se s nimi detailně seznámit.

Požadavky vznesené na setkání k dotčenému prostoru byly v soutěžním zadání podrobně popsány, přičemž zde byl kladen důraz na zachování klidného a intimního charakteru území, bez umístování větších staveb či center setkávání. Zadání v tomto místě předpokládalo zejména průchod územím (např. vedení pěší trasy přírodnějšího charakteru), s respektem k soukromí okolní zástavby. Tyto požadavky byly soutěžním návrhem plně respektovány.

Konkrétní požadavek části účastníků na odkup části pozemku p. č. 10732 město samostatně posoudilo a rozhodlo se jej nepodpořit. Stanoviskem města je, že veřejné pozemky v řešeném území mají zůstat veřejným prostorem, přístupným všem obyvatelům, a nemají být převáděny do soukromého vlastnictví pro individuální účely.

**Dotaz:**

Je možné návrh upravit tak, aby na pozemku p. č. 10732 nevznikla mokřadní louka, zejména s ohledem na obavy ze zvýšeného výskytu komárů?

**Odpověď:**

Označení „mokřadní louka“ je v návrhu používáno jako koncepční termín, nikoli jako návrh vzniku skutečného mokřadu s trvale stojící vodou. Navržené řešení pracuje s mírnými terénními modelacemi a vegetačními úpravami, jejichž cílem je podpořit přírodě blízký charakter území, zadržet dešťové vody a zvýšit biodiverzitu, přičemž výsledný charakter plochy odpovídá nivní louce s přírodním vegetačním složením, nikoli klasickému mokřadu, jak je většinou chápán veřejností. Případné upřesnění vegetačního a terénního řešení bude možné dále prověřit a doladit v navazujících stupních projektové dokumentace.

V rámci návrhu je v tomto území uvažováno s úpravou svrchní části půdního horizontu ve prospěch zvýšeného zasakování srážek a s doplněním bylinného i stromového patra. Navrhované druhové složení a prostorové uspořádání dřevin je voleno tak, aby citlivě odclonilo stávající zástavbu a vytvořilo intimnější prostředí pro místní obyvatele, zároveň však bez negativních dopadů na oslunění přilehlých zahrad. Stromy jsou navrhovány v přiměřených vzdálenostech a s ohledem na jejich budoucí růst, aby byla zachována rovnováha mezi pobytovou kvalitou území a komfortem okolního bydlení. Úpravou nedojde ke zvýšení výskytu komárů. Nepočítá se zde se stagnací vody déle než 1 den.

**Dotaz:**

V oblasti pozemku p. č. 10732 se v současnosti zdržují problematické osoby. Zazněla obava, zda úpravou území nedojde k vytvoření atraktivnějšího prostředí, které by tento jev mohlo dále posílit.

**Odpověď:**

Návrh zde počítá pouze se zkvalitněním zeleně a úpravou pěšího průchodu, v souladu s klidným a přírodním charakterem území. Zvýšení kvality veřejného prostoru a jeho běžné využívání širší veřejností může přispět ke zlepšení sociální kontroly lokality a omezení nežádoucích jevů.

**Dotaz:**

Jak je uvažována etapizace realizace projektu a jsou již ze strany města stanoveny realizační priority?

**Odpověď:**

V tuto chvíli nelze etapizaci realizace projektu konkrétně stanovit. Etapizace bude definována až v navazujících fázích projektové přípravy, nejdříve v rámci dokumentace pro povolení záměru (DPZ). Její podoba bude závislá na řadě faktorů, zejména na ekonomických možnostech města, jeho rozvojových prioritách a dlouhodobé vizi, dále na připravenosti jednotlivých částí území a na návaznosti na související investiční záměry.

Předpokládá se například koordinace některých etap s realizací rekreačního přístavu a přístaviště, kdy by bylo účelné současně realizovat i navazující části veřejného prostoru. Významnou roli mohou sehrát rovněž dotační příležitosti a externí zdroje financování.

V tuto chvíli však nebyly stanoveny žádné realizační priority v území a jejich určení bude předmětem dalšího rozhodování v průběhu projektové přípravy.

Současně je záměrem usilovat, nezávisle na přípravě projektové dokumentace, o zajištění odborné péče o stávající vzrostlé stromy, které představují zásadní kvalitativní a charakteristický prvek území, s cílem prodloužit jejich životnost a zachovat hodnotný charakter místa.

**Dotaz:**

Jaká bude cena projektové dokumentace?

**Odpověď:**

Předpokládaná cena činí obvykle okolo 10 % z ceny realizačních nákladů, zde cca 28 mil. Kč (v současné době je cena předmětem jednání v rámci jednacího řízení bez uveřejnění) Tato cena zahrnuje zpracování všech stupňů projektové dokumentace včetně souvisejících činností, zejména výkonu autorského dozoru, účasti na jednáních s dotčenými orgány, součinnosti při povolovacích procesech a spolupráce při výběru dodavatele stavby.

V ceně jsou zahrnuty práce multidisciplinárního projektového týmu, zahrnující architektky, krajinářské architektky, specialisty na vegetaci a krajinnou ekologii, dále vodohospodářské a dopravní odborníky a specialisty na návrh mostních a lávkových konstrukcí včetně statiků. Výše ceny odpovídá rozsahu a komplexnosti návrhu, koordinaci řady odborností a skutečnosti, že se jedná o dlouhodobý, etapově realizovaný projekt, jehož příprava a realizace bude probíhat v horizontu mnoha let. Stanovení ceny vychází z obvyklých profesních standardů České komory architektů (ČKA) pro rozsah a náročnost obdobných projektových služeb.

**Dotaz:**

Proč nebylo do architektonické soutěže zahrnuto území kolem rybníku Lavor, přestože tato možnost byla diskutována na veřejném plánovacím setkání?

**Odpověď:**

Zapojení území kolem rybníku Lavor do soutěže bylo organizačním týmem a městem podrobně posouzeno a uváženo. Nakonec bylo rozhodnuto, že území Lavoru nebude do řešeného území architektonické soutěže na Břežy Staré Moravy zahrnuto, a to s ohledem na již značný rozsah a náročnost samotného řešeného území Staré Moravy.

Území kolem rybníku Lavor je samo o sobě velmi složité a vyžadovalo by další rozsáhlá prověření v širších urbanistických, dopravních, krajinářských a majetkoprávních vztazích, což by vedlo k nepřiměřenému rozšíření zadání soutěže a oslabení soustředění na hlavní řešené území – tedy pravděpodobně k horším výsledkům soutěže. Revitalizace oblasti Lavoru by byla pro město určitě přínosná, je však samostatným plnohodnotným projektem.

**Dotaz:**

U zámečku jsou navrženy mandloně. Nebyly by s ohledem na kuželovitý tvar jejich koruny, která neposkytuje výraznější stín, vhodnější jiné druhy stromů, například jedlé kaštiny?

**Odpověď:**

Volba mandloní vychází z krajinářského a kompozičního záměru návrhu. Mandloně jsou druhově přirozené pro jihomoravský kontext a umožňují vytvořit lehký stín nad pobytovou plochou, aniž by vizuálně zakrývaly historickou dominantu zámku. Při vhodném pěstebním tvarování jsou mandloně schopny vytvořit rozvolněnější a širší korunu, která poskytuje částečný stín. Významnou přidanou hodnotou mandloní je také výrazný jarní efekt kvetení.

**Dotaz:**

Je navržena vrbovka úzkolistá v řešeném území původním druhem a odpovídá přirozené biocenóze lokality?

**Odpověď:**

Vrbovka úzkolistá je původním druhem pro dané území a odpovídá přirozené biocenóze nivních a pobřežních stanovišť v této lokalitě, i když zde nikdy nebyla převládajícím druhem. Její použití vychází z respektování historicky přirozené vegetační skladby a předpokládaných půdních podmínek po úpravě lokality.

Poznámka: Očovské louky nejsou přirozeně suché louky; v 70.–80. letech 20. století zde došlo k jejich odvodnění pomocí drenážního systému.

**Dotaz:**

Počítá návrh u lučních porostů se zachováním stávajícího porostu, nebo se založením nového, a bude v případě nového porostu respektováno druhové složení odpovídající dané lokalitě?

**Odpověď:**

Stávající luční porost bude nahrazen nově založeným lučním porostem a pobytovým trávníkem. Založení nové louky bude navrženo ve spolupráci s odborným dodavatelem regionálních osiv – např. společností Agrostis Trávníky, s.r.o., a je založeno na použití regionálních, druhově odpovídajících směsí vycházejících z přirozené vegetace dané lokality. Návrh nepočítá s použitím žádných komerčních, okrasných ani letničkových směsí.

**Dotaz:**

Podél řeky Moravy se v minulosti vyskytovalo větší množství smutečních vrb. Počítá návrh s jejich využitím v řešeném území?

**Odpověď:**

Smuteční vrby nejsou původním druhem přirozené vegetace tohoto území, a proto s nimi návrh nepracuje. V případě, že by bylo odborně doloženo, že smuteční vrby představují významný historický nebo krajinářský prvek lokality, je možné jejich omezené a cílené použití zvážit, a to spíše v roli akcentované solitérní dřeviny, která by připomínala historický charakter místa, nikoli jako plošnou výsadbu.

**Dotaz:**

V rámci participace s klíčovými aktéry byl vznesen požadavek na možnost splavnění koryta řeky. Proč návrh neumožňuje plavbu větších lodí a počítá pouze s plavbou menších plavidel, například kánoí či veslic?

**Odpověď:**

Vedení města rozhodlo již v rámci přípravy projektu, a toto rozhodnutí bylo promítnuto i do soutěžního zadání, že koryto nebude splavňováno pro větší lodní dopravu. Návrh počítá pouze s provozem malých nemotorových plavidel, jako jsou kánoe, kajaky, veslice a drobné rekreační lodičky. Tento přístup vychází z charakteru území a zamýšleného klidného rekreačního využití, ale také z ekonomických a technických souvislostí. Zajištění splavnosti pro větší lodě by vyžadovalo výrazně náročnější zásahy do koryta i lávkových konstrukcí, například větší podjezdnou výšku, což by vedlo k výraznému navýšení investičních nákladů.